

Dr hab. Jolanta Korzeniowska, prof. nadzw.
Instytut Uprawy Nawożenia i Gleboznawstwa
Państwowy Instytut Badawczy w Puławach
Zakład Herbologii i Technik Uprawy Roli we Wrocławiu

Recenzja rozprawy doktorskiej

**mgr inż. Aleksandra Mickiewicza pt. „Reakcja kukurydzy na nawożenie borem, miedzią i cynkiem
w warunkach monokultury i uproszczonej uprawy roli”**

Przedstawiona do oceny praca doktorska została wykonana w Zakładzie Herbologii i Technik Uprawy Roli IUNG-PIB we Wrocławiu pod kierunkiem prof. dr hab. Stanisława Wróbla.

Rozprawa doktorska mgr inż. Aleksandra Mickiewicza zbudowana jest według zasad obowiązujących dla prac naukowych. Tekst pracy obejmuje 9 rozdziałów: „Wstęp”, „Cel pracy”, „Hipotezę badawczą”, „Przegląd literatury”, „Materiał i metody badań”, „Wyniki badań i dyskusję”, „Podsumowanie i wnioski”, „Literaturę” oraz „Streszczenie” w języku polskim i angielskim. Praca ma 90 stron tekstu, w tym jedną mapę, 11 tabel, 6 rysunków i 6 równań.

Celem głównym pracy było określenie współdziałania 3 różnych systemów uprawy roli oraz dolistnego nawożenia B, Cu i Zn na wielkość i jakość plonów kukurydzy. Celem dodatkowym było zbadanie wpływu systemów uprawy na właściwości chemiczne gleby. W krótkim wstępie Autor uzasadnia podjęcie tej tematyki badawczej coraz większą popularnością upraw uproszczonych oraz zwiększoną potrzebą stosowania nawożenia mikroelementami związaną ze zmianami we współczesnym rolnictwie. Uważam, że cel pracy jest poprawny, przedstawiony jasno i zrozumiale. Pewne wątpliwości może jedynie budzić zbyt szeroki zakres badań, jak na rozprawę doktorską.

Obszerny przegląd literatury obejmujący 207 pozycji (w tym 77 angielskojęzycznych) wskazuje na bardzo dobrą znajomość badań związanych z tematyką pracy doktorskiej, zwłaszcza prowadzonych w naszym kraju. Doktorant omawia w nim dwa główne zagadnienia: pierwsze to uproszczenia uprawy roli ze szczególnym uwzględnieniem zmian chemicznych zachodzących w glebie wpływających na dostępność składników pokarmowych dla roślin oraz drugie, skutki niedoboru najważniejszych mikroelementów dla kukurydzy. Według mojej opinii omawiane zagadnienia są komplementarne z prowadzonymi w ramach doktoratu badaniami, a pozycje piśmiennictwa dobrane poprawnie. Pewne wątpliwości budzi jedynie cytowanie podręczników akademickich i prac popularnonaukowych (poz. 16, 31, 55, 64, 74, 107, 122, 123) oraz zbyt duża ilość starszych pozycji z lat 90tych. Jest to jednak tylko drobnym mankamentem ponieważ jednocześnie omawianych jest wiele najnowszych prac, w tym również zagranicznych.

